

---

Numéro de l'intervention: 036-2012  
Type d'intervention: **Interpellation**

Déposée le: 01.02.2012

Déposée par: Grimm (Burgdorf, Les Verts) (porte-parole)  
Hofmann (Bern, PS)

Cosignataires: 0

Urgente:

Date de la réponse: 15.08.2012  
Numéro de l'ACE 1156/2012  
Direction: TTE

---

### Centrale à charbon de Wilhelmshaven: risques techniques et financiers

BKW FMB SA détient 33 pour cent dans la centrale à charbon qui est en construction à Wilhelmshaven. Selon les médias allemands, les nouvelles centrales à charbon se trouvent pratiquement toutes devant le même problème technique : l'acier employé pour la fabrication de la chaudière (le type T24, de Hitachi Power) présenterait des faiblesses aux soudures. Selon les articles de presse (cf. Spiegel du 26.6.2011), il faut remplacer l'acier dans certaines centrales, ce qui contribue à l'augmentation des coûts, à des retards et à une réduction du rendement (< 46 %). Pour la centrale de Wilhelmshaven, l'acier de la chaudière est le même. Dans le dernier rapport d'analyse de septembre 2011, dans lequel l'entreprise se présente aux investisseurs, FMB estime que la centrale de Wilhelmshaven sera mise en service début 2013 ; or, à la dernière assemblée générale et dans les rapports antérieurs, on annonçait la mise en service pour 2012. Pour le climat, ce retard est une bonne nouvelle. Pour le succès financier de l'investissement, il en résulte cependant des risques qui viendraient s'ajouter aux rejets de 4,5 millions de tonnes de CO<sub>2</sub> par an.

Bien que selon la politique officielle, BKW FMB SA ne prévoie pas de nouvelles centrales thermique à énergie fossile, en raison de leur incompatibilité avec la politique climatique du canton de Berne, l'entreprise maintient sa part de 33 pour cent à la centrale de Wilhelmshaven. Même le rejet de la loi sur le CO<sub>2</sub> par le conseiller national et président du conseil d'administration de FMB, Urs Gasche, met en évidence la contradiction manifeste qu'il y a avec la stratégie énergétique du canton.

Le problème de l'acier de piètre qualité pourrait offrir l'opportunité, malgré les contrats signés avec GDF Suez, qui est maître d'œuvre, de sortir de l'âge du charbon et d'investir dans une production de courant plus favorable à l'environnement.

Nous prions le Conseil-exécutif, représentant de l'actionnaire majoritaire et membre du conseil d'administration de FMB, de répondre dans ce contexte aux questions suivantes :

1. Le gouvernement est-il en mesure de confirmer les comptes rendus des médias allemands concernant la mauvaise qualité de l'acier employé pour la chaudière de la centrale de Wilhelmshaven ?
2. Quel pourrait être le retard de la construction selon les estimations de BKW FMB SA ?



3. Quel pourra être le rendement de la centrale si l'acier T24 est remplacé par un autre matériau ?
4. Faut-il s'attendre à des rejets de CO<sub>2</sub> plus élevés encore si le rendement est inférieur ? Si oui, de combien ?
5. Quels seront les coûts supplémentaires en cas de changement de matériau ?
6. FMB envisage-t-elle la possibilité d'un ajustement du contrat afin de pouvoir concevoir un scénario de sortie de cette participation ?
7. Quel regard le Conseil-exécutif porte-t-il sur le rejet de la loi sur le CO<sub>2</sub> par le conseiller national et président du conseil d'administration de FMB, Urs Gasche, vu les objectifs climatiques qui ont été fixés ?
8. La dénonciation du contrat avec GDF Suez et la centrale de Wilhelmshaven coûterait-elle beaucoup plus à FMB que les provisions qu'elle doit actuellement constituer dans le domaine des centrales à énergie fossile en raison des mauvaises perspectives de rendement ?
9. Le Conseil-exécutif envisage-t-il d'agir pour que FMB se défasse de son engagement à Wilhelmshaven si la différence entre les coûts de la sortie et les rectifications de valeur nécessaires se révèle insignifiante ?

### **Réponse du Conseil-exécutif**

La stratégie poursuivie par BKW FMB SA consiste à sortir du nucléaire et des installations de production d'électricité émettant de grandes quantités de CO<sub>2</sub>. Depuis un certain temps, FMB ne prend plus de participations dans de telles installations. Les participations qu'elle détient déjà sont conservées pour l'instant. En tant que représentant de l'actionnaire majoritaire de FMB, le Conseil-exécutif soutient cette stratégie.

#### Question 1

Le Conseil-exécutif ne connaît pas en détail les comptes rendus des médias allemands. Selon les renseignements fournis par FMB, il s'avère que de l'acier T24 a été utilisé pour des pièces de la chaudière de la centrale de Wilhelmshaven.

#### Question 2

FMB estime le retard à un an. La construction de la centrale à charbon sera par conséquent achevée fin 2013 au lieu de fin 2012.

#### Questions 3 et 4

Selon FMB, le rendement de l'installation reste inchangé grâce à des adaptations techniques et il en va donc de même des rejets de CO<sub>2</sub>.

#### Question 5

Des négociations portant sur les coûts de remplacement de la chaudière ont été menées entre le fabricant Hitachi et le maître de l'ouvrage. Les coûts nets se montent à 23,5 millions de francs, dont près de 8 millions sont pris en charge par FMB.

#### Question 6

FMB conserve la participation qu'elle détient à Wilhelmshaven.

#### Question 7

Monsieur Urs Gasche s'exprime librement au Conseil national. Sa fonction de président du conseil d'administration de FMB n'y change rien.

### Question 8

Cette question se rapporte aux considérations entrepreneuriales qui sous-tendent les décisions de FMB. Le Conseil-exécutif ne peut pas prendre position en la matière dans le cadre d'une réponse à une interpellation.

### Question 9

Les organes compétents de FMB ont décidé, pour des raisons économiques, de maintenir la participation au projet de Wilhelmshaven. Le Conseil-exécutif estime qu'il n'y a pas lieu de s'ingérer dans cette décision, d'autant plus qu'il soutient la stratégie de FMB consistant à maintenir les participations existantes.

## **Au Grand Conseil**